

מעכבי צימוח לעצי סטרקינג תחת רשתות – דוח 2008

רפי שטרן

מבוא ומטרת הניסוי

בדומה לזהוב, כיסוי עצי התפוח מזון סטרקינג ברשתות צבעוניות יוצר מיקרו-אקלים נוח יותר להתפתחות הפרי ולגידול העץ (פוטנציאל מים בגזע גבוה יותר, פוטוסינתזה יעילה יותר וכד'). כתוצאה מכך קיבלנו הגדלה ניכרת של הפרי בכל הזנים שנבדקו, אך קיבלנו גם עצים גדולים בעלי צימוח נמרץ יותר. כדי ללמוד איך לרסן את עצי הסטרקינג בחנו טיפולים במעכבים שונים.

חומרים ושיטות

הניסוי נערך על עצי סטרקינג בעלי צימוח חזק מאוד בחלקת רשת פנינה מסחרית בברעם. שיא הפריחה היה ב-2/4/08, הריסוסים בוצעו בשבוע שלאחר מכן.

הטיפולים שניתנו מתחת לרשת

1. מגייק 0.5% בנשירת עלי כותרת (PF)
 2. מגייק 1% בנשירת עלי כותרת (PF)
 3. מגייק 2% בנשירת עלי כותרת (PF)
 4. רגליס 200 ח"מ ח"פ בנשירת עלי כותרת (PF) [0.2% רגליס]
 5. רגליס 400 ח"מ ח"פ בנשירת עלי כותרת (PF) [0.4% רגליס]
 6. רגליס 600 ח"מ ח"פ בנשירת עלי כותרת (PF) [0.6% רגליס]
 7. ביקורת
- לטיפול המגייק הוספנו משטח טריטון X 100 בריכוז 0.025%.
 - לטיפול הרגליס הוספנו משטח BB5 בריכוז 0.2%.
 - הריסוס בוצע בעזרת מרסס רובים, בנפח תרסיס של עד 1 ליטר/עץ, תוך הקפדה שלא תהיה נגירה של התכשיר לקרקע.

מבנה הניסוי

בלוקים באקראי, 6 חזרות, עץ אחד לחזרה.

המדדים שנבדקו

- עוצמת צימוח לאחר הקטיף (4 ענפים חד-שנתיים/עץ)
- יבול והתפלגות גדלים

תוצאות 2008

בדומה לזהוב 2007, הצליחו טיפולי המגייק שניתנו לראשונה באביב 2008 להפחית באופן משמעותי ומובהק את יבול הסטרקינג (מ-80 לכ-45 ק"ג/עץ) בהתאם לריכוז. עם זאת הפחתה כה חריפה של היבול פגעה גם ביבול הפרי הגדול. הסיבה לכך היא שעומס היבול בביקורת לא היה גבוה מדי עבור הסטרקינג, ולא היווה מגבלה להתפתחות תקינה של כל הפירות. בנוסף לדילול הפרי התקבלו בטיפולי המגייק השונים פירות צבעוניים יותר בדומה לתוצאות שקבלנו בעבר. האם זה נובע מהחדרת אור טובה יותר? מהקטנת עומס? או מהשפעה ישירה של המגייק? יש להמשיך ולבחון נושא זה.

רגליס – טיפולי הרגליס לא השפיעו כלל על היבול הכללי, אך גרמו ליצירת כמות רבה מאוד של פירות קטנים בהשוואה לביקורת (ללא הגדלה של שיעור הפירות הגדולים). האם יש לרגליס השפעה שלילית על התפתחות הפרי בסטרקינג כמו שעושה הדילאמיד? או שיש כאן השפעה שלילית בכיוון אחר, כיוון שגם בזהוב התקבל יותר פרי קטן – יש להמשיך ולבחון. עיכוב הצימוח היה משום מה חלש מאוד בכל הטיפולים. ייתכן ולא נבחרו ענפים נכונים למעקב הצימוח. יש לבדוק זאת היטב בשנה הבאה.

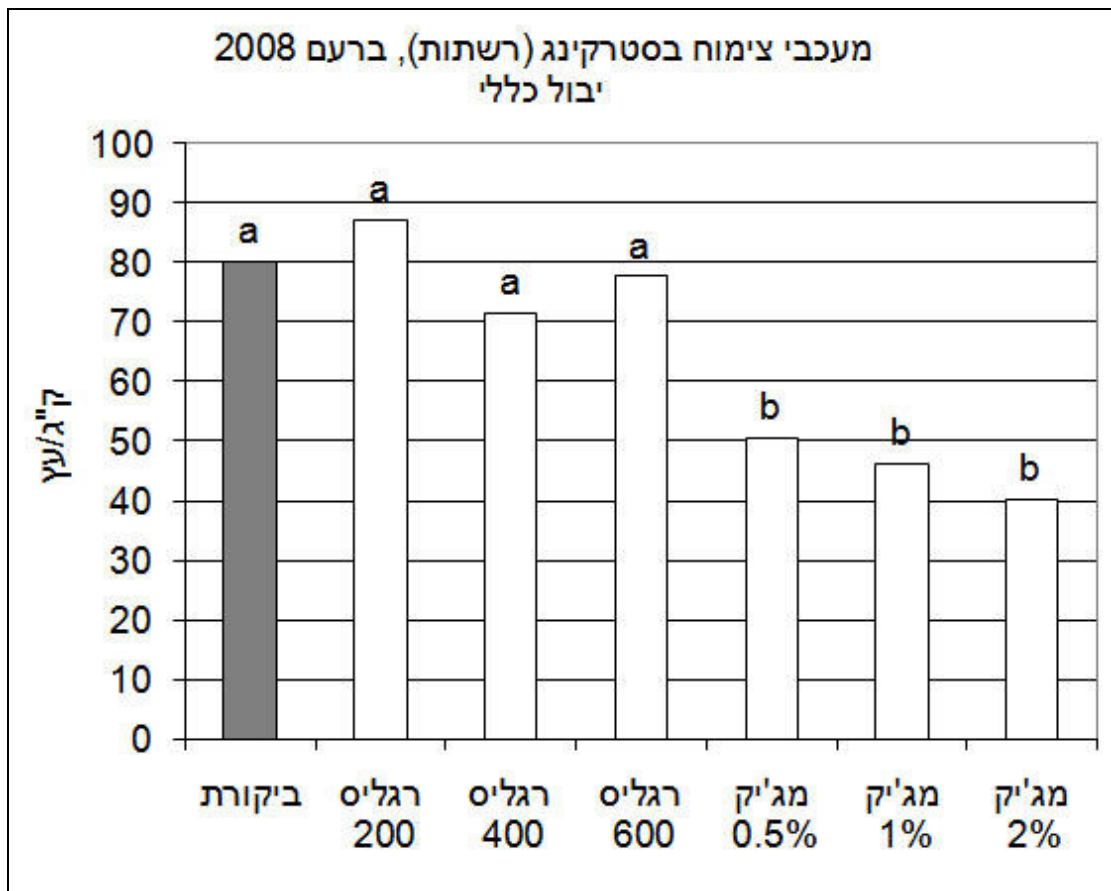
תוכנית 2009

לבחון פריחה ויבול חוזרים בסטרקינג.
לברר האם הרגליס אכן בעייתי בסטרקינג (מעכב את התפתחות הפירות וגורם להם להישאר קטנים).

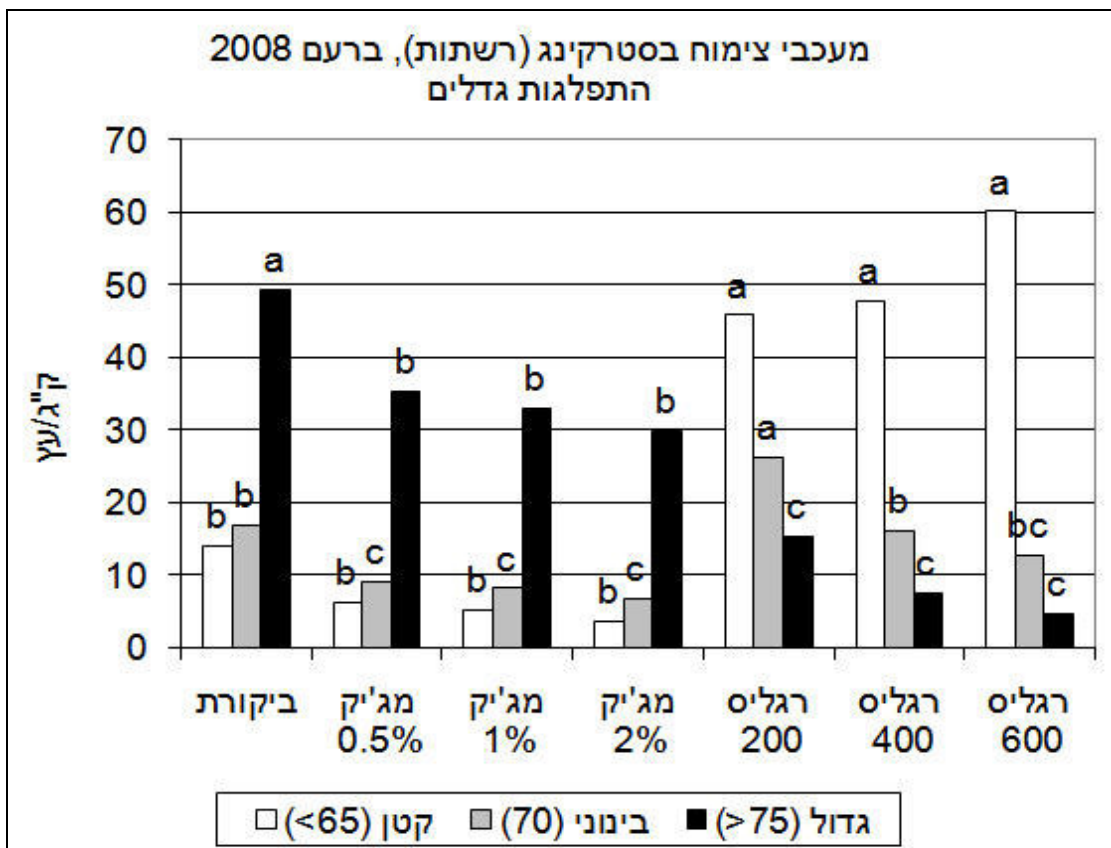
להמשיך ולבחון את המגייק ככלי פוטנציאלי לדילול גם בזהוב וגם בסטרקינג (תוך זהירות מירבית בסטרקינג).

עיכוב הצימוח בסטרקינג היה חלש מאוד בשני התכשירים שנבדקו. יש לברר מדוע.

איור 1. השפעת מעכבי צימוח שניתנו לעצי סטרקינג תחת רשתות על היבול הכללי לעץ, ברעם 2008.



איור 2. השפעת מעכבי צימוח שניתנו לעצי סטרקינג תחת רשתות על התפלגות הגדלים, ברעם 2008.



איור 3. השפעת מעכבי צימוח שניתנו לעצי סטרקינג תחת רשתות על עיכוב הצימוח, ברעם 2008. הבדיקה נעשתה אחת לחודש מה-1/5 (חודש אחרי ש.פ.) ועד לקטיף (1/9).

