

# סכום מודלים להגדלת פרי באגס

מגישה: יעל גרינבלט אברון

תודות: לחקלאים המבצעים ורפקור ביא"ר על כל העבודה של קליטה ומיון.

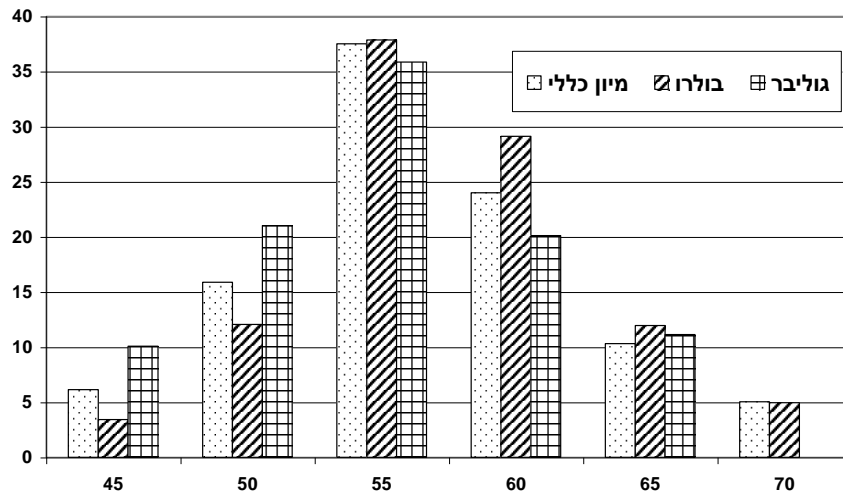
בשנת 2003 הועמדו בראש פינה מספר מודלים של חומרי צמיחה להגדלת פרי האגס. כל המודלים טופלו מסחרית ע"י המגדלים, בהתאם להנחיות המקצועיות שניתנו. החלקות היו בטיפול מסחרי ע"י המגדלים. הפרי נקטף למיכלים שסומנו במדבקות מיוחדות ונכנסו בדרך זו לרפקור – בית האריזה. הפרי מיון באופן מסחרי, תוך מיון נפרד לטיפולים. במאי 2004 בגמר מיון כל הפרי נאספו הנתונים ונותחו. מכלל 7 חלקות המודל שבוצעו נמצאו הבדלים ב 5 חלקות. בשתי חלקות לא היו הבדלים או שהחלקות המטופלות היו טובות פחות מהביקורת. יש להדגיש שכל המודלים הינם תצפיות ללא חזרות ובוצעו על חלקות גדולות. כך שלעיתים, בדיעבד, נמצא שהיו הבדלים גדולים, שלא נבעו מהטיפול, בין החלקות ביבולים.

מועדי טיפול: הבולרו רוסס ב 0.12% בש"פ.

יתר הטיפולים: ספיון, גוליבר, בונגרו, דילאמיד, ניתנו 14 אחרי ש"פ.

## מודל 1 - השוואת גוליבר ובולרו לביקורת - משק רובינשטיין

רובינשטיין - הגדלת פרי 03

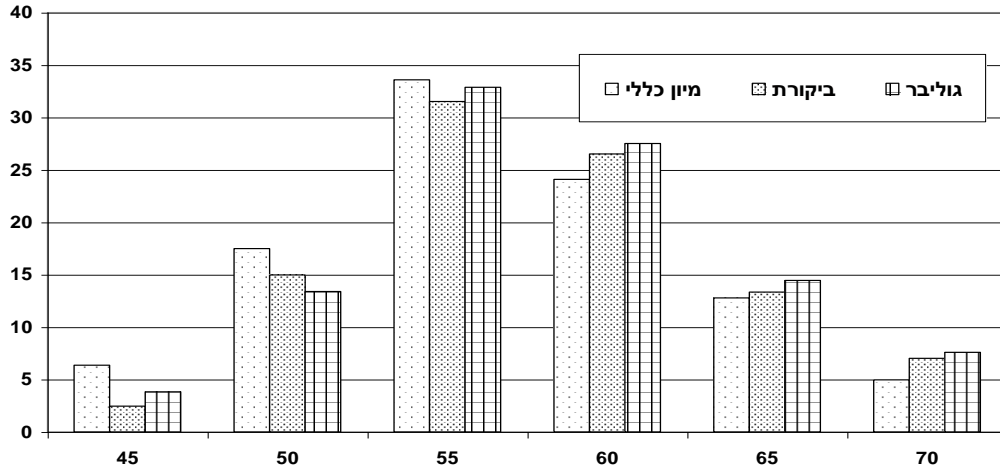


במודל זה רואים השפעה של בולרו על גודל 60, בגדלים הגדולים יותר אין הבדל מהביקורת, כאשר הגוליבר לא תרם כלל בתחום הגדלים הנ"ל. מסקנה – הטיפולים לא הצדיקו את ההשקעה בהם.

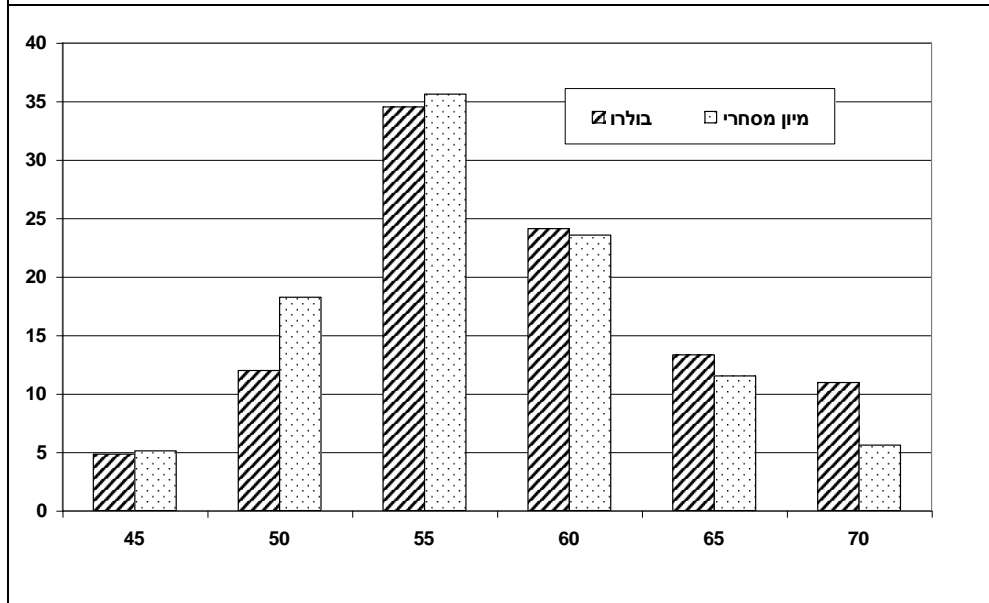
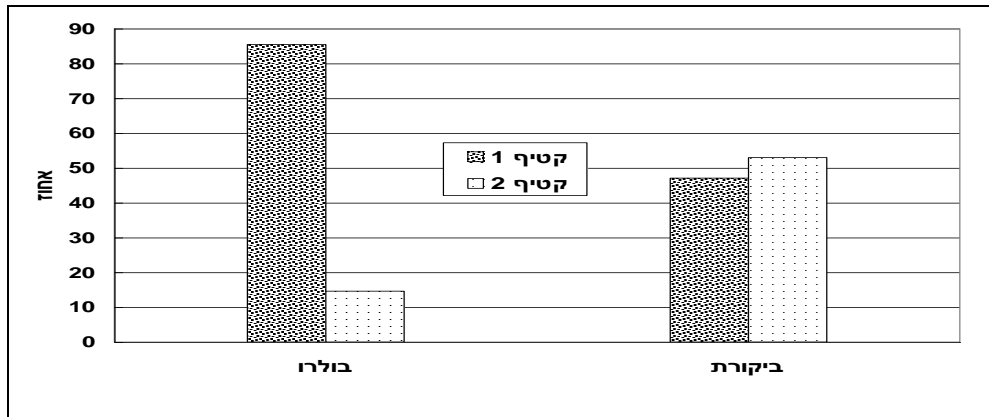
## מודל 2 - השוואת גוליבר לביקורת לא מטופלת. - פרוד

במטע פרוד כל הפרי נקטף בקטיף אחד. כך שלא התקבל גידול פרי כתוצאה מקטיפים סלקטיביים. במודל זה הצגתי גם ביקורת הצמודה לשורות המטופלות, וגם את המיון המסחרי של כלל המשק. אפשר לראות שטיפול הגוליבר תרם מעט להגדלת הפרי לעומת הביקורת הצמודה לו בחלקה. מסקנה – גם כאן התוצאה לא מצדיקה את ההשקעה בחומר ובטיפול.

פרוד 03 - הגדלת פרי

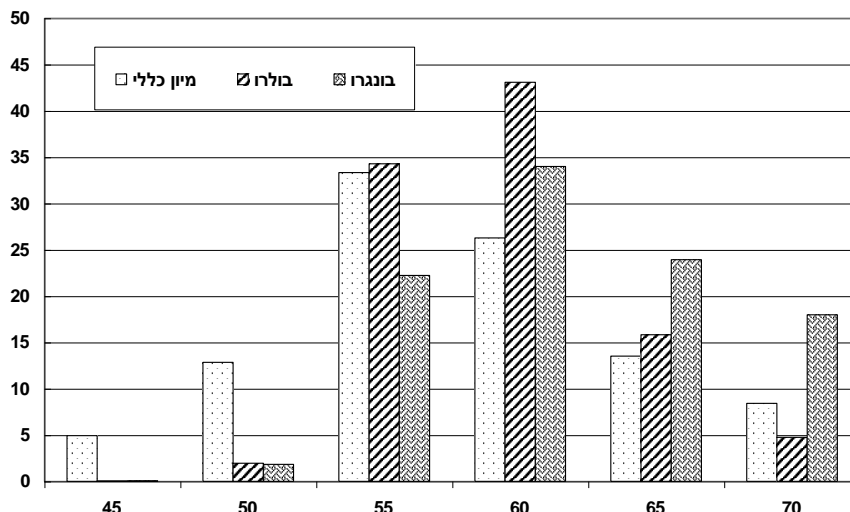


מודל 3 - השוואת בולרו למיון מסחרי - מטע ניצנים



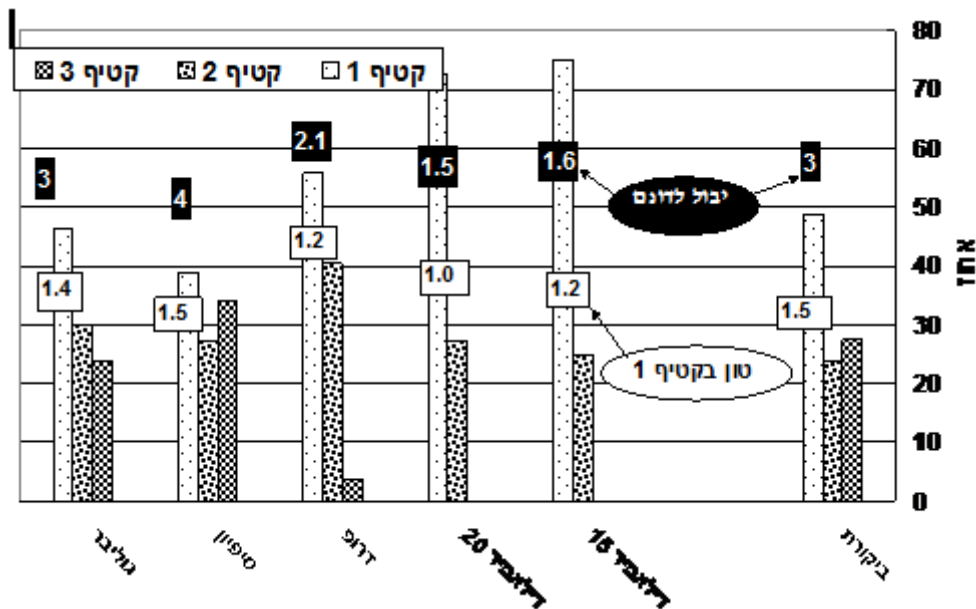
במודל זה לא רואים הבדל גדול בין הבולרו למיון המסחרי של החלקה. מלבד תרומה מסויימת לגודל 7, מצד שני ניתן לראות שטיפול הבולרו נקטף מעל 80% מהפרי בקטיף ראשון. קטיף קפדני יותר לגודל יתכן והיה תורם להפרש גדול יותר בין הטיפולים.

**מודל 4 - השוואת בולרו ובונגרו לביקורת - מטע מרים**

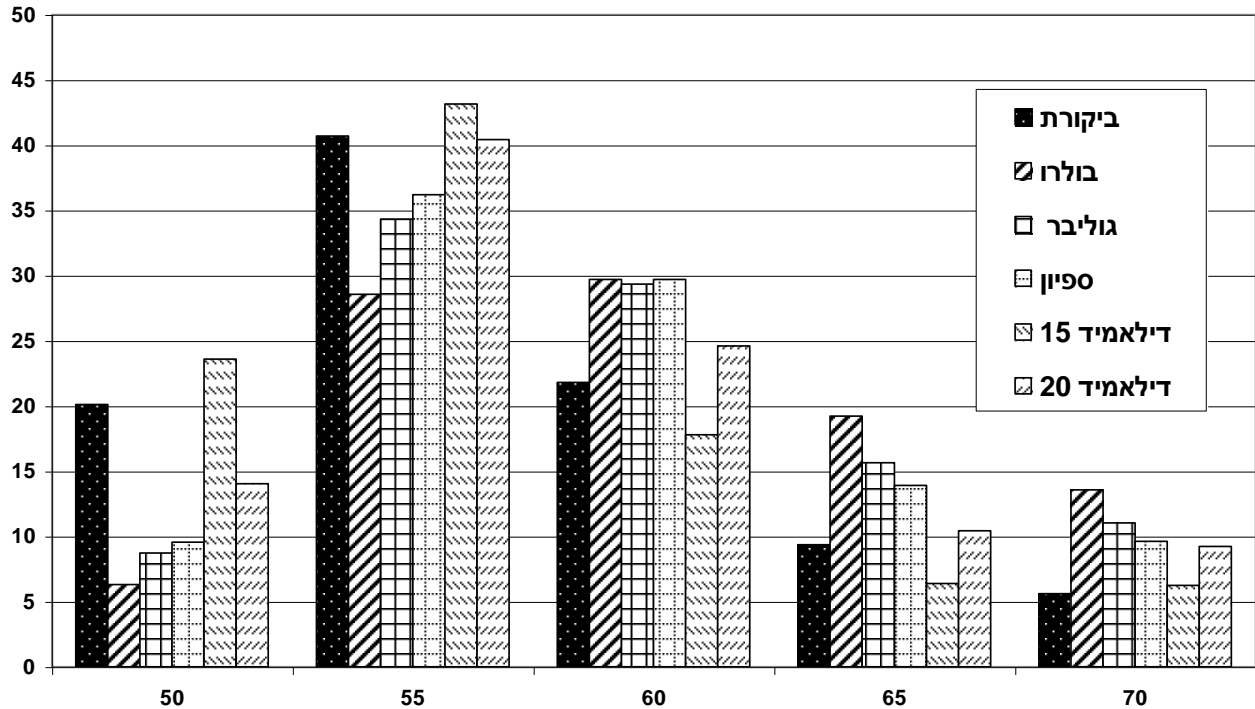


במודל זה, נבחן הבונגרו, (בנזיל אדנין) כחומר להגדלה. הבולרו נתן תוצאה מצויינת בגדל 60 והיה דומה לביקורת בגדלים 65 ו 70. נראה לפי תוצאה זו שהיכולת שלו בהגדלת פרי מוגבלת. הבונגרו לעומת זאת נתן תרומה בינונית לגודל 60 אך תרם אחוזים ניכרים לגדלים הגדולים. יש לציין שבניגוד לעבר, בחלקה זו לא נתקבלה נשירה כתוצאה מטיפול הבונגרו. מסקנה – התוצאות שנתקבלו משני החומרים בחלקה זו הצדיקו את הטיפול.

**מודל 5 - השוואת בולרו ובונגרו לביקורת - יוגבי ר"פ**



## יוגבי ר"פ - הגדלת פרי 2003



טון לדונם	הטיפול	טון לדונם	הטיפול
1.6	דילאמיד 15	3	ביקורת
1.5	דילאמיד 20	3	בולרו
		3	גוליבר
		4	ספיון

במטע יוגבי ר"פ, הושמו 7 טיפולים להגדלת פרי. כל טיפול ניתן בחלקה (20-10 ד' לחלקה). בכל חלקה הושארו 3 שורות לביקורת, בנוסף לחלקה שהוגדרה כחלקת ביקורת. טיפולי הדילאמיד ניתנו בחלקות שפרחו חזק מאוד וחשבנו שרצוי לדלל אותן. אותו כני"ל לחלקה שקיבלה טיפול דרוף. טיפולי הספיון והגוליבר ניתנו בחלקות שנראו לנו בפריחה טובה שיכולה לסחוב נשירה מסויימת מחומרים אלו, לחלקת הבולרו נבחרה חלקה שלא היתה זקוקה לדילול. ( כל זה בשיקול של הסתכלות בשיא פריחה על מצב המטע).

ניתן לראות מנתוני היבול שלגבי הדילאמיד טעינו, והיה דילול יתר משמעותי בחלקות. שלא הוביל לפיצוי בגודל הפרי כפי שהיינו מצפים.

בטיפול הביקורת כצפוי רוב הפרי היה קטן, 60% גודל 50 – 55 למרות שכמחציתו נקטף בקטיפים 2-3. טיפולי הבולרו, גוליבר וספיון שנתנו יבול דומה, תרמו לגודל פרי 60 במידה שווה. בגדלים 65 ו 70, הבולרו תרם יותר מהאחרים במיוחד לאור העובדה שנקטף כולו בקטיפי 1, כאשר הגוליבר והספיון היו קרובים לו בתוצאה אך נדרשו 3 קטיפים לקבלת התוצאה.

מסקנה - טיפולי הדילאמיד בספדונה מדללים, לעיתים דילולי יתר ולא תרמו לגודל פרי מקווה. טיפולי הבולרו והספיון והגוליבר תרמו תרומה משמעותית שהצדיקה את הטיפול בהם. כאשר הבולרו הצטיין מעל כולם בגלל הקטיפי האחד שבוצע בו.

### סכום

בכל החלקות בהן נבדק הבולרו הוא נתן תוצאות. בין תוצאות טובות מאוד כמו ביוגבי ר"פ ובמטע מרים לבין תוצאות מתונות באחרים.

הספיון והגוליבר נתנו תוצאות רק בחלק מהמודלים, ומכאן שיש לשקול טיפול בהם משיקולי עלות תועלת ( בעיקר כאשר ישנם כ 50% סיכויים לא לקבל כלל תוצאה)

טיפול בבונגרו- בוצע בחלקה אחת בלבד ונתן תוצאה טובה מאוד - מוצדקת מבחינה כלכלית .

טיפול הדילאמיד – גרמו להפחתת יבול ניכרת, ולא מצדיקים את השימוש בהם בספדונה.