

השפעת מנת ההשקיה על היבול גודל הדובדבן ואיכות הפרי

עמוס נאור, יוני גל, רות בן אריה, אוהד נריה

מטרת הניסוי –

לבחון את השפעת מצב המים על היבול, גודל הפרי ואיכות הדובדבן.

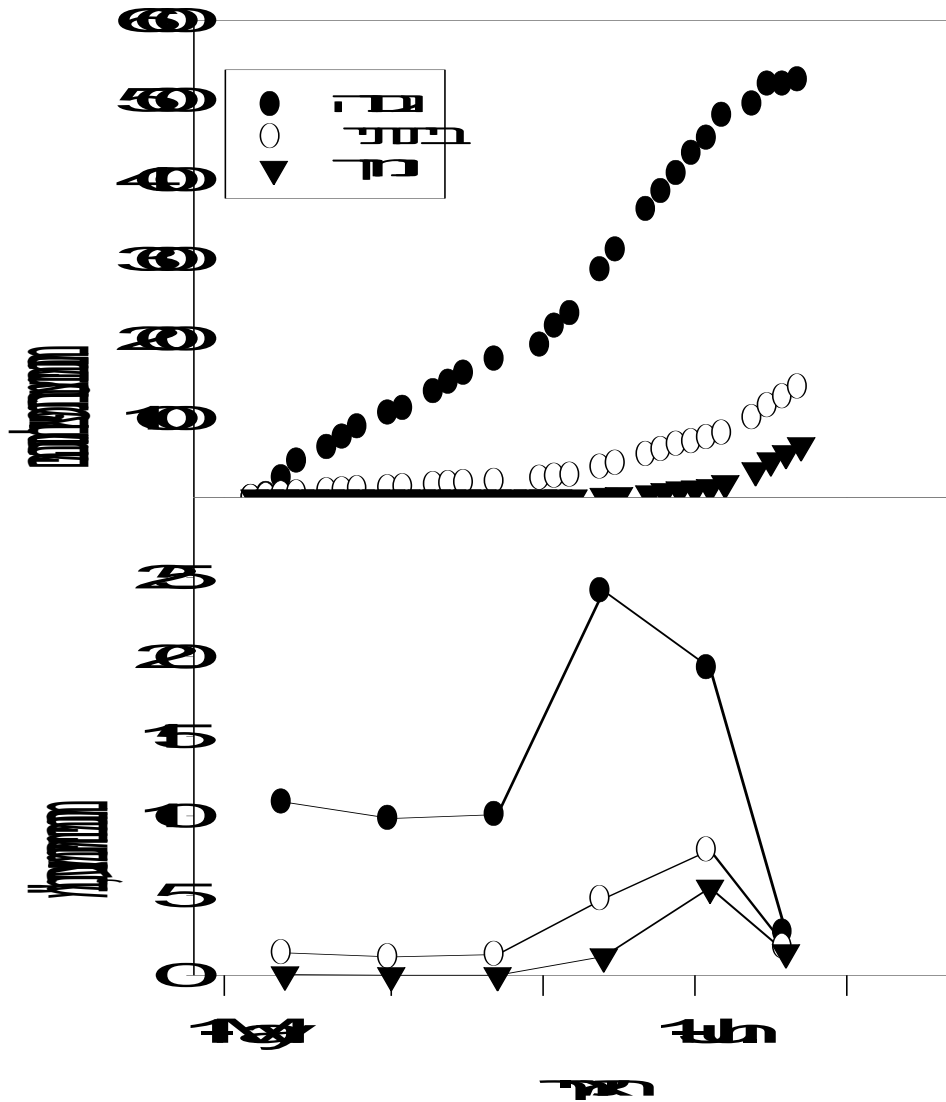
תאור הניסוי –

הניסוי בוצע בזן בינג במטע אלרום. בוצעו שלושה טיפולי השקיה שייצגו מצבי מים שונים. השקיה דיפרנציאלית התחילה במחצית השניה של מאי כאשר היעד היה פוטנציאל מים בגזע בצהרים של -0.5 , -1.0 – 1.5 MPa בשלושת הטיפולים בהתאמה. מנת ההשקיה הותאמה כל שנתקרב למצבי היעד. הניסוי בוצע בשבע חזרות כאשר בכל חזרה עץ מדידה מוקף בעצי גבול.

קטיף ומיון –

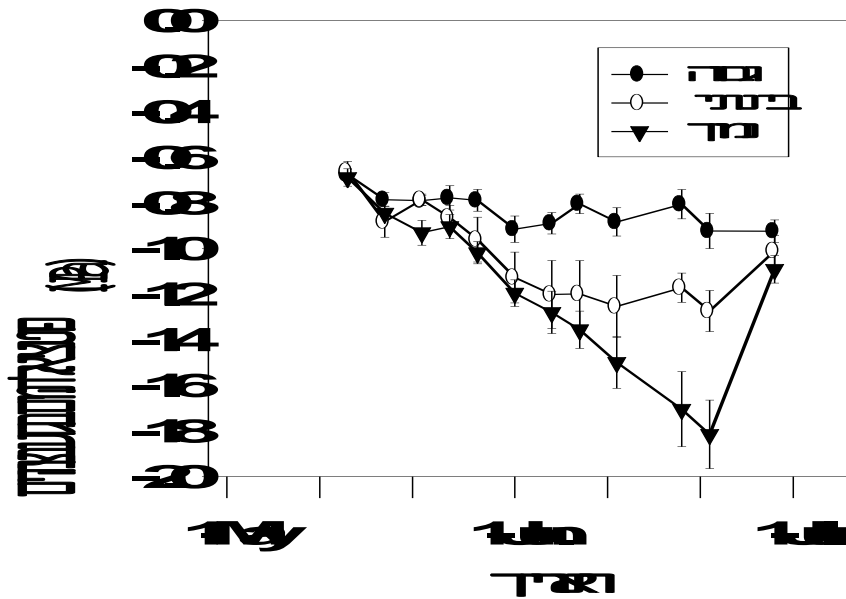
בוצעו שני קטיפים, ב19/6- ו22/6-. היבול מכל עץ נקטף ונשקל ונלקח מדגם למעבדת הקרור. במידגם נבדקו פגמים, בריקס, חומצה ו-pH ומשקל פרי ממוצע. תוצאות - מנת המים המצטברת בתקופת פיצול טיפולי ההשקיה (עד לקטיף השני) היתה 100, 35, 4951- מ"מ בטיפול הנמוך, הבינוני והנמוך בהתאמה (ציור 1).

ציור 1: מנת המים המצטברת והיומית הממוצעת בשלושת טיפולי ההשקיה.



פוטנציאל המים בגזע בצהריים היה כ-0.75 MPa בטיפול ההשקיה הגבוה (ציור 2). בטיפול הבינוני היגיע פוטנציאל המים בגזע בצהריים ל-1.2 MPa בתחילת יוני ונשאר בערך זה עד לקטיף השני. פוטנציאל המים בטיפול הנמוך היגיע לערך היעד לקראת הקטיף השני בלבד.

ציור 2: פוטנציאל המים בגזע בצהרים בשלושת טיפולי ההשקיה לאורך תקופת הניסוי. הקווים האנכיים מיצגים שגיאת תקן.



לא התקבלו הבדלים ביבול כנראה עקב שונות גדולה בעומסים (טבלה 1).

טבלה 1: היבול בטיפולי ההשקיה השונים.

טיפול השקיה	קטיף 19/6 (ק"ג/עץ)	קטיף 22/6 (ק"ג/עץ)	כללי (ק"ג/עץ)
גבוה	21.9 a	2.03 a	23.9 a
בינוני	27.0 a	0.36 a	27.4 a
נמוך	21.6 a	1.91 a	23.5 a

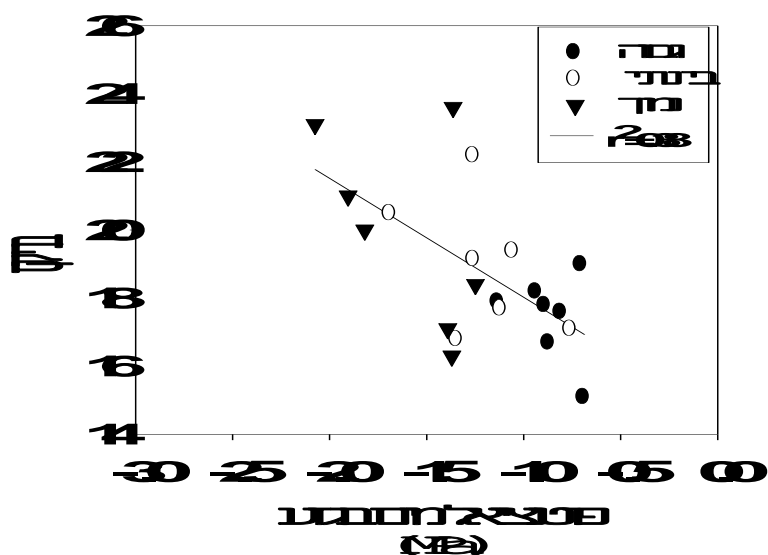
אחוז הפרי התקין היה דומה בשלושת הטיפולים בשני הקטיפים (טבלה 2) ובקטיף השני האחוז היה גבוה יותר. נתקבלו מגמות, אך לא משמעותיות בפרי הרקוב, מכות שמש ופגמים לא מוגדרים. משקל הגרגר בקטיף הראשון עלה עם העליה במנת ההשקיה. נתקבלה מדמה של ירידת חומצה ועליה בסוכר עם ירידה במנת ההשקיה וה-pH במנת המים הגבוהה היה גבוה במקצת.

טבלה 2: נתוני יבול ומדדי איכות בטיפולי ההשקיה השונים בשני מועדי קטיף (19/6 ו-22/6).

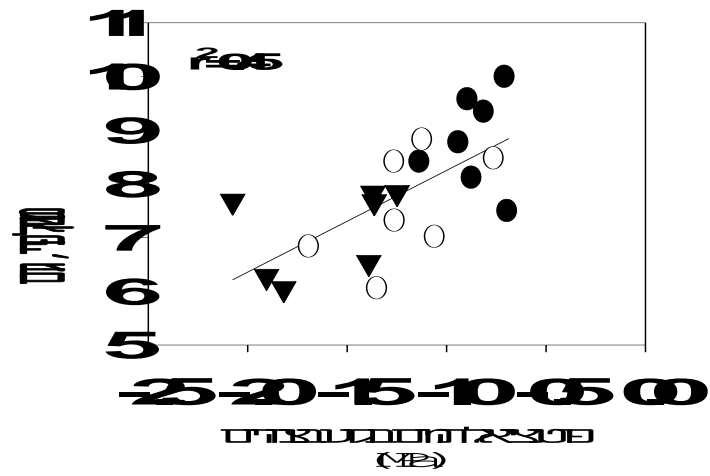
קטיף	טיפול	תקיין (%)	רקוב (%)	סדק (%)	גומה (%)	מכת שמש (%)	אחר (%)	משקל גרגר (גי)	Ta	סוכר	pH
ראשון	גבוה	63.4 a	0.64 a	16.1 a	6.8 a	3.1 a	1.5 a	8.8 a	0.70 a	17.5 a	5.06 b
ראשון	בינוני	68.5 a	0.29 a	12.2 a	7.0 a	2.1 a	4.9 a	7.6 b	0.68 a	19.0 a	5.13 a
ראשון	נמוך	67.8 a	1.18 a	14.9 a	6.8 a	1.1 a	8.4 a	7.1 b	0.64 a	19.9 a	5.13 a
שני	גבוה	76.4 a	0	11.6 a	3.24 a	3.61 a	5.11 a	8.6 a		15.8 a	
שני	בינוני	76.8 a	0	10.3 a	2.50 a	4.89 a	5.47 a	7.1 a		15.7 a	
שני	נמוך	79.7 a	0	8.2 a	3.03 a	1.09 a	7.97 a	6.2 a		18.9 a	

הבריקס עלה עם הירידה בפוטנציאל המים (ציור 3) וגודל הגרגר ירד עם הירידה בפוטנציאל המים (ציור 4).. קימת אפשרות שהעליה בבריקס נובעת מהתכווצות הפרי בלבד.

ציור 3: הבריקס כפונקציה של פוטנציאל המים בגזע בצהרים.



ציור 4: משקל הגרגר כפונקציה של פוטנציאל המים בגזע בצהרים.



מסקנות -

מצב המים משפיע על גודל הגרגר וכנראה גם על הטעם. עומס הפרי היה לא אחיד ועל כן לא ניתן היה לקבל תוצאות ברורות. על כן יש לחזור על הניסוי עונה נוספת ולהקפיד על עומס פרי דומה.